



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

23. Povrv-136/20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu toga suda Romini Markovinović u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Podružnica Čistoća, OIB 85584865987, Radnička cesta 82, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Dori Hanžeković Žuži, odvjetnici u OD Hanžeković i partneri, Zagreb, Radnička cesta 22 protiv tuženika ZAGREB-BETON d.o.o., OIB90475183197, Sesvetski Kraljevec, Strojarska 5, zastupanog po punomoćniku Lovro Zovko, odvjetnik iz Zagreba, Ognjeslava Utješinovića 1, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 25. svibnja 2021., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 1. lipnja 2021. objavljene presude

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog iz toč. 1. rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, br. Ovr-60538/17 od 13. prosinca 2017. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da plati tužitelju iznos od 2.640,68 kn sa zateznom kamatom tekućom :

- na iznos od 211,35 kn od 24.09.2016. do isplate
- na iznos od 264,19 kn od 25.10.2016. do isplate
- na iznos od 93,06 kn od 26.11.2016. do isplate
- na iznos od 211,35 kn od 26.11.2016. do isplate
- na iznos od 211,35 kn od 25.12.2016. do isplate
- na iznos od 264,19 kn od 24.01.2017. do isplate
- na iznos od 191,06 kn od 23.02.2017. do isplate
- na iznos od 191,06 kn od 25.03.2017. do isplate
- na iznos od 238,83 kn od 23.04.2017. do isplate
- na iznos od 191,06 kn od 24.05.2017. do isplate
- na iznos od 191,06 kn od 24.06.2017. do isplate
- na iznos od 191,06 kn od 25.07.2017. do isplate
- na iznos od 191,06 kn od 26.08.2017. do isplate

po stopi propisanoj čl. 12.aZFPPN, primjenom uvećanja referentne stope koju objavljuje HNB za referentno razdoblje za osam postotnih poena, kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 725,00 kn sa zateznim kamatama od 13.12.2017.g. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od osam dana.

- II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, br. Ovr-60538/17 od 13. prosinca 2017. u dijelu kojim je tuženiku naloženo da nadoknadi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 437,50 kn, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.
- III Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.287,50 kn, u roku osam dana.
- IV Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 312,50 kn, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi broj Ovr-60538/17 od 13.12.2017. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 2.640,68 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom te da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 762,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do isplate.
2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u bitnom navodeći su stranke bile u poslovnom odnosu ali da je tuženik sva potraživanja tužitelja podmirio. U daljnjem tijeku postupka i nadalje navodi da nije vlasnik nekretnine.
4. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to u: izvod iz poslovnih knjiga (list 3 spisa), Utuženi računi (list 43-69 spisa), Opći uvjeti poslovanja s korisnicima i izmjene i dopune Općih uvjeta (list 70-79 spisa), Odluka o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog

otpada u Gradu Zagrebu, Cjenik usluga, dopuna cjenika (list 80-88 spisa), Odluka o popustima prema korisnicima usluga prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada iz kategorije fizičkih osoba (list 89-90 spisa), Cjenik usluga (list 91 spisa), Zaključak od 25.2.2015. i od 31.7.2009. (list 92-93 spisa), Ugovor br.206/13 od 29.05.2013. (list 103-104 spisa).

5. Ocjenom izvedenih dokaza i temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.
6. Predmet spora je potraživanje tužitelja s osnova odvoza i odlaganja otpada u utuženom razdoblju od rujna 2016. do kolovoza 2017. godine na lokaciji Strojarska cesta, Sesvete.
7. Kod donošenja odluke u ovom predmetu sud je primijenio odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 26/03, 82/04, 110/04 i 178/04, u daljnjem tekstu: ZKG) kao i Pravilnik o načinu pružanja i plaćanja usluga skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada (Broj 7/08, u daljnjem tekstu: Pravilnik). Tako odredba čl. 3 ZKG-a propisuje da odlaganje komunalnog otpada ulazi u komunalne djelatnosti, dok čl. 20. st. 1. i 5. istog Zakona propisano da se iz cijene komunalne usluge osiguravaju sredstva za obavljanje komunalnih djelatnosti među kojima se nalazi i odlaganje komunalnog otpada, te da se cijena komunalne usluge plaća isporučitelju usluge, dok je obveznika plaćanja vlasnik nekretnine ili korisnik kada je vlasnik obvezu plaćanja ugovorom prenio na korisnika.
8. Prema odredbi čl. 20. st. 2. ZKG-a visinu cijene, način obračuna i način plaćanja komunalne usluge odlaganja komunalnog otpada određuje isporučitelj usluge, odnosno tužitelj.
9. Prema čl.3.st.2. Pravilnika o načinu pružanja i plaćanja usluga skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada propisano je da je korisnik usluge dužan u roku 8 dana dojaviti sve promjene vezane uz matične podatke korisnika usluge (površina objekta, ime ili naziv vlasnika objekta i dr.).
10. Prema čl. 30. st. 5. Zakona o održivom gospodarenju otpadom obveznik plaćanja je vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluga.
11. Sukladno odredbi članka 5, stavka 1, točke 3, u vezi s odredbom članka 2, stavka 1, točke 2. Općih uvjeta poslovanja tuženik je kao korisnik javne usluge dužan redovito podmirivati obveze prema tužitelju kao njezinom davatelju u skladu s prihvaćenim Cjenikom.

12. Ukoliko je došlo do promjene korisnika usluge na nekretnini, tuženik je u skladu s odredbom članka 6. Općih uvjeta tuženik je o tome dužan obavijestiti davatelja usluga na propisani način.
13. Iz Ugovora od br.206/13 od 29.05.2013. sud je utvrdio da je tuženik zaveden kao obveznik plaćanja. Sud je utvrdio da je sam ugovor potpisan od obje strane, ovdje tuženika i tužitelja. Slijedom svega navedenog sud je utvrdio da je Ugovor valjan i da kao takav obvezuje stranke i da su tim ugovorom stranke ugovorile da će tužitelj za obavljati usluge za tuženika, a da će mu tuženik za ispostavljene usluge plaćati mjesečnu naknadu.
14. Prema čl. 7. Ugovora stranke su ugovorile je o svim nastalim promjenama pa tako i podatke vezane za promjenu vlasnika, korisnika itd. naručitelj je dužan pismeno izvijestiti izvršitelja u roku 8 dana od nastanka promjene.
15. Slijedom navedenog tuženik je u utuženom periodu bio evidentiran kao korisnik usluge na predmetnoj adresi te budući da se nije na propisani način odjavio kao korisnik isti je obveznik plaćanja za utuženo razdoblje.
16. Tuženik tijekom postupka niti ne tvrdi, a niti nudi dokaze da je u smislu citiranih odredbi Općih uvjeta o nastaloj promjeni obavijestio tužitelja ili da je eventualno da je podnio pisani prigovor na izdane račune i prigovorio obračunu u utuženom razdoblju. Naime, spomenuta odredba ali i druge odredbe Općih uvjeta pretpostavljaju aktivnu ulogu korisnika za prijavu svih odlučnih okolnosti od kojih zavisi obveza korisnika, pa tako govore o dužnosti korisnika da obavijesti tužitelja o nastaloj promjeni ili svih odlučnih okolnosti od kojih zavisi obveza korisnika. Isto tako tuženik ne navodi niti da je postupio sukladno čl.7.Ugovora.
17. Stoga ovaj sud zaključuje da je tuženik imao status potrošača i obveznika plaćanja pružene usluge opskrbom električne energije.
18. Navode i dokaze tužitelja tuženik nije osporio isticanjem činjenica ili predlaganjem dokaza koji bi upućivali na suprotno, iako je to bio dužan sukladno čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a.
19. Tuženik je prigovorom protiv rješenja o ovrsi istaknuo i da je potraživanja tužitelja podmireno.
20. Ovaj prigovor tuženika u svojoj suštini znači da tuženik ne osporava da je sa tužiteljem bio u poslovnim odnosima, ne osporava osnovu niti visinu tražbine, već ističe da je potraživanje tužitelja prestalo i to uslijed razloga propisanog odredbom čl.160.st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 125/11, 78/15; dalje - ZOO) – uslijed ispunjenja.
21. Tužitelj je osporio navod tuženika da je tuženik utuženu tražbinu podmirio.

22. U svrhu dokaza činjeničnih navoda (da je tražbina podmirena) tuženik nije dostavio nikakvu ispravu, niti je predložio izvođenje ikakvog dokaza.
23. Slijedom navedenog o postojanju činjenice na koju se tuženik poziva – da je podmirio potraživanje valjalo je odlučiti primjenom odredbe čl. 221. a. ZPP-a, a kako teret dokaza utvrđenja ove činjenice leži na tuženiku (koji se na istu poziva i kojem ista ide u prilog), ova je činjenica utvrđena nedokazanom i posljedično – ne postojećom.
24. Tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje dok tuženik nije ničim doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Tuženik nije predočio niti predložio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost i visina utuženog potraživanja, iako je prema odredbama čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a to bio dužan.
25. Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, kao i prijepise utuženih računa, sud je u svrhu dokaz prihvatio u cijelosti s obzirom da isti predstavljaju vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14; dalje u tekstu OZ), a uz koje se veže presumpcija istinitosti i autentičnosti.
26. U odnosu na navode tuženika da sud ne uzme u obzir dostavljeni Ugovor sud ističe da u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj može iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica na pripremnom ročištu jer tužitelj u prijedlogu za ovrhu nije bio dužan iznositi činjenice i predlagati dokaze.
27. Slijedom svega navedenoga, a obzirom da je sud tijekom postupka utvrdio da je tuženik bio korisnik predmetnih nekretnina u utuženom razdoblju, a tuženik nije obavijestio tužitelja o promjeni obveznika plaćanja i nije mu platio naknadu za predmetnu komunalnu uslugu specificiranu u utuženim računima, ovaj sud je našao tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti, pa je na temelju odredbe čl. 20. st. 2. i 5. ZKG-a, presudio kao u toč. I izreke presude.
28. Nadalje, temeljem odredbe čl. 183. st. 1. ZOO dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje, dok je odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.
29. Temeljem čl. 5. Pravilnika propisano je da korisnik usluge skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada dužan je platiti račun za pružene usluge do roka određenog na uplatnici, odnosno do datuma dospijeca naznačenog na računu.
30. Kako tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijecu, temeljem čl. 29. st. 1. ZOO-a duguje tužitelju pored glavnice i zatezne kamate.

31. Odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", br. 8/11 i 114/12), Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT); dalje: OT) i Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine", br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11).
32. Sud je tužitelju priznao kao potreban trošak sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 500,00 kn po Tbr. 11/1 OT s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost po stopi od 25 % u iznosu od 125,00 kn, i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 80,00 kn sukladno odredbi čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, br. 8/11, 114/12) s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost po stopi od 25 % u iznosu od 20,00 kn, dakle ovršni trošak u ukupnom iznosu od 725,00 kn, slijedom čega je platni nalog iz rješenja o ovrsi u tom dijelu primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo održati na snazi i odlučiti kao u toč. I. izreke presude.
33. Tužitelj je odbijen s prekomjerno postavljenim zahtjevom za naknadu troška ovršnog postupka u preostalom iznosu od 437,50 kn jer tužitelj nije dokazao da su mu navedeni troškovi nastali i da ih je snosio. Stoga je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo ukinuti i o navedenom dijelu tužiteljevog zahtjeva odlučiti kao u toč. II izreke presude.
34. Odluka o troškovima postupka iz toč. III izreke presude temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje postupka trošak zastupanja po odvjetniku, a trošak je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14 i 118/14; dalje u tekstu: OT), i to za sastav žalbe u iznosu od 250,00 kn, sastav podnesaka od 27.01.2021. i 24.05.2021. u iznosu od po 500,00 kn po Tbr. 8/1 OT, trošak pristupa na ročište 25.05.2021. u iznosu od 500,00 kn po Tbr. 9/1 OT sve uvećano za PDV od 25% ili sveukupno 2.187,50 kn, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 100,00 kn, odnosno ukupno parničnih troškova u iznosu od 2.287,50 kn.
35. Nepotrebnim je sud ocijenio zahtjev tužitelja za naknadu troškova pristupa ročištu za objavu presude u iznosu od 250,00 kn uvećano za PDV od 25%, a to stoga što se dostava presude strankama koje su obaviještene o ročištu na kojem se presuda objavljuje, u slučaju njihovog nedolaska na ročište za objavu, obavlja putem e-oglasne ploče suda istog dana kad je presuda objavljena pa je stoga trošak dolaska na ročište na kojem se presuda objavljuje nepotreban u smislu čl. 155 ZPP.

36. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u toč. IV. izreke presude.

U Zagrebu, 1. lipnja 2021.

SUTKINJA:
Romina Markovinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. točke 1., 2., 4., 8., 9 . i 11. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. Dostaviti tužitelju po odvjetniku uz pristojbu na presudu 100,00 kn
2. Dostaviti tuženiku po odvjetniku
3. PISARNICA –kal. pravomoćnosti- 60 dana

Broj zapisa: **eb2fb-90447**

Kontrolni broj: **0a180-a8ef8-34d95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.